



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 292/2025-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Michalom Feciľakom, advokátom, Jesenná 8, Prešov, proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/15/2023-1430 zo 14. marca 2024 o oznámení dôvodov vylúčenia sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Straku takto

rozhodol:

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Straka **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa vedenej pod sp. zn. Rvp 1776/2024.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavná sťažnosť bola ako spravodajcovi pridelená Lubošovi Szigitimu, sudcovi II. senátu ústavného súdu, ktorého členom je aj sudca ústavného súdu Peter Straka, ktorý podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil dôvody svojho vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Sudca ústavného súdu aj napriek tomu, že sa subjektívne necíti byť zaujatý, objektívne môžu existovať pochybnosti o jeho nestrannosti so zreteľom na jeho pomer k veci, keďže významne rezonujú rozhodnutia senátu Krajského súdu v Prešove (6Co/93/2016 a 6Co/75/2012), ktorého bol predsedom a je známa jeho aktivita pri presadzovaní názorov týchto rozhodnutí.

II.

2. Sťažovateľ porušenie svojich ústavných práv vyvodzuje z toho, že krajský súd nesprávne ako oneskorene podané neodmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu, ktorý bol 21. júla 2017 doručovaný advokátovi žalovaného uložením do priečinka podateľne súdu, z ktorého si ho neprevzal najneskôr 8. augusta 2017, kedy nastala fikcia doručenia a odvolanie podal až po uplynutí lehoty na podanie odvolania 25. augusta 2017. Z odôvodnenia rozhodnutí Krajského súdu v Prešove (6Co/93/2016 a 6Co/75/2012) nevyplýva, že by sa akokoľvek zaoberali otázkou včasnosti podania odvolania proti rozhodnutiu, ktoré bolo advokátovi strany doručované do priečinka podateľne súdu.

3. Z oznámenia sudcu ústavného súdu nemožno dospieť k záveru o tom, že by mal akýkoľvek pomer k veci tak, ako to predpokladá § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Ústavná sťažnosť sa týka posúdenia inej veci, ako tých, ktoré boli posúdené v rozhodnutiach krajského súdu, na ktoré poukazuje sudca ústavného súdu. Ústavná sťažnosť sa týka posúdenia ústavnej udržateľnosti právnych názorov krajského súdu, ktoré sa nezhodujú s právnymi názormi senátu krajského súdu, ktorého predsedom bol svojho času sudca ústavného súdu. Okrem toho nemožno dospieť k tomu, z čoho sudca ústavného súdu vyvodzuje, že je známa jeho aktivita pri presadzovaní názorov ním označených rozhodnutí krajského súdu alebo to, že tieto rozhodnutia „rezonujú“. Preto bolo rozhodnuté tak, že sudca ústavného súdu Peter Straka nie je vylúčený z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. mája 2025

Robert Šorl
predseda senátu